

АЗИМУТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Основан в 2012 г.

16+

Том 5
№ 4 (17)
2016

Ежеквартальный
научный журнал

Учредитель – НП ОДПО «Институт направленного профессионального образования»

Главный редактор

Розенберг Геннадий Самуилович, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор биологических наук, профессор

Заместители главного редактора:

Вахтина Маргарита Анатольевна, доктор экономических наук, доцент
Еремина Наталья Валерьевна, доктор политических наук, доцент
Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент
Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук
Курилова Анастасия Александровна, доктор экономических наук, профессор
Понедельчук Татьяна Васильевна, кандидат экономических наук, доцент

Редакционная коллегия:

Беседин Василий Фёдорович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
Бужин Алексей Андреевич, доктор экономических наук, профессор
Денисюк Александр Николаевич, доктор экономических наук, доцент
Зибарев Александр Григорьевич, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор экономических наук, профессор
Изотов Александр Викторович, кандидат политических наук, доцент
Иванов Дмитрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор
Коновалова Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент
Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор
Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент
Лагутина Мария Львовна, кандидат политических наук, доцент
Ланко Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент
Леви Дмитрий Андреевич, кандидат политических наук, доцент
Маркушина Наталья Юрьевна, доктор политических наук, доцент
Мельник Алексей Михайлович, доктор экономических наук, профессор
Мигус Ирина Петровна, доктор экономических наук, профессор
Митяй Оксана Васильевна, кандидат экономических наук, доцент
Мишук Ольга Витальевна, кандидат экономических наук, доцент
Музыченко Анатолий Степанович, доктор экономических наук, профессор
Пойда-Носик Нина Никифоровна, кандидат экономических наук, доцент
Пенькова Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент
Рожко Александр Дмитриевич, кандидат экономических наук, доцент
Самарина Вера Петровна, доктор экономических наук, доцент
Стеченко Дмитрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор
Тарлопов Игорь Олегович, доктор экономических наук, доцент
Терешина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент
Уманцев Юрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор
Церпицкая Ольга Львовна, доктор политических наук, доцент
Юнусов Ахат Ахнафович, доктор юридических наук, профессор
Якунин Вадим Николаевич, доктор исторических наук, профессор
Ярыгин Григорий Олегович, кандидат политических наук, доцент

Ответственный секретарь

Шмелёва Галина Александровна

Входит в ПЕРЕЧЕНЬ рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ПИ ФС77-55683 от 21.10.2013 г.

Компьютерная верстка:
В.А. Голощапов

Технический редактор:
Е.Ю. Коновалова

Адрес редколлегии, учредителя, редакции и издателя НП ОДПО «Институт направленного профессионального образования»:
445009, Россия,
Самарская область, г. Тольятти,
улица Комсомольская, 84А
Тел.: (8482) 69-46-47
E-mail: ANI-ekonom-i-politika@ya.ru
Сайт: <http://napravo.ru>

Подписано в печать 25.11.2016.
Выход в свет 01.12.2016.
Формат 60x84 1/8.
Печать оперативная.
Усл. п. л. 58,14.
Тираж 50 экз. Заказ 2-11-16.

Типография «Полиар Плюс»
445020, г. Тольятти, ул. Родины 36А

Цена свободная

СВЕДЕНИЯ О ЧЛЕНАХ РЕДКОЛЛЕГИИ

Главный редактор

Розенберг Геннадий Самуилович, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор биологических наук, профессор, директор (Институт экологии Волжского бассейна Российской Академии наук, Тольятти, Россия)

Заместители главного редактора:

Вахтина Маргарита Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, проректор по учебно-воспитательной работе и связям с общественностью

(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

Еремина Наталья Валерьевна, доктор политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой математики и методики ее преподавания

(Саратовский государственный университет, Саратов, Россия)

Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук, директор Центра научных журналов, профессор кафедры

«Педагогика и методики преподавания»

(Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия)

Курилова Анастасия Александровна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит»

(Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия)

Понедельчук Татьяна Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика предприятия, финансы и финансово-экономическая безопасность»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Редакционная коллегия:

Беседин Василий Фёдорович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

(Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Украины, Киев, Украина)

Бужин Алексей Андреевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Философия и общественные науки»

(Черкасский институт пожарной безопасности имени Героев Чернобыля, Черкассы, Украина)

Денисюк Александр Николаевич, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Финансовый контроль и анализ»

(Винницкий торгово-экономический институт, Украина)

Зибарев Александр Григорьевич, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор экономических наук, профессор,

главный научный сотрудник

(Институт экологии Волжского бассейна Российской Академии наук, Тольятти, Россия)

Изотов Александр Викторович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Иванов Дмитрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Организация производства»

(Самарский государственный аэрокосмический университет, Самара, Россия)

Коновалова Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент, начальник организационного отдела мэрии города Тольятти

Самарской области

(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Финансовый менеджмент»

(Институт экономики, управления и права, Казань, Россия)

Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий группой экономики природопользования

(Институт экологии Волжского бассейна Российской Академии наук, Тольятти, Россия)

Лагутина Мария Львовна, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Мировая политика»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Ланко Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Левин Дмитрий Андреевич, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Европейские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Маркушина Наталья Юрьевна, доктор политических наук, доцент, доцент кафедры «Мировая политика»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Мельник Алексей Михайлович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Политическая экономия»

(Киевский национальный экономический университет, Киев, Украина)

Мигус Ирина Петровна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент и экономическая безопасность»

(Черкасский национальный университет, Черкассы, Украина)

Митяй Оксана Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономическая теория, коммерческое и трудовое право»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Мищук Ольга Витальевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика предприятия и финансы»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Музыченко Анатолий Степанович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятия и финансы»

(Уманский государственный педагогический университет, Умань, Украина)

Пойда-Носик Нина Никифоровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы и банковское дело»

(Ужгородский национальный университет, Ужгород, Украина)

Пенькова Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономическая теория»

(Уманский национальный университет садоводства, Умань, Украина)

Рожко Александр Дмитриевич, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по учебной работе Института

последипломного образования

(Киевский национальный университет, Киев, Украина)

Самарина Вера Петровна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономика и менеджмент»

(Национальный исследовательский университет «МИСиС», Москва, Россия)

Стеченко Дмитрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятия»

(Национальный технический университет «Киевский политехнический институт», Киев, Украина)

Тарлопов Игорь Олегович, доктор экономических наук, доцент, декан экономического факультета

(Бердянский университет менеджмента и бизнеса, Бердянск, Украина)

Терешина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Государственная политика

и государственное управление»

(Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия)

Уманцев Юрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Международная экономика»

(Киевский национальный торгово-экономический университет, Киев, Украина)

Церпицкая Ольга Львовна, доктор политических наук, доцент, доцент кафедры «Мировая политика»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

Юнусов Ахат Ахнафович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Уголовное право и процесс»

(Институт экономики, управления и права, Казань, Россия)

Якунин Вадим Николаевич, доктор исторических наук, профессор, проректор по научной и инновационной деятельности

(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

Ярыгин Григорий Олегович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры «Американские исследования»

(Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия)

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПАКЕТЫ ПРОГРАММ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ	
Цыпин Александр Павлович, Сорокин Александр Сергеевич.....	379
ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ОПОРТУНИЗМА В ЭКОНОМИКЕ: ПРИЧИНЫ И МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ	
Чеботаренко Елена Сергеевна.....	385
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ КАК МЕТОДА ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ	
Шамин Анатолий Евгеньевич, Горохов Валентин Александрович, Суслов Сергей Александрович, Колодкина Нина Николаевна, Павлова Ольга Анатольевна, Черемухин Артем Дмитриевич.....	389
МОДИФИКАЦИЯ БИЗНЕС-МОДЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОТДЫХА ДЕТЕЙ	
Чигвинцев Юрий Михайлович, Масюк Наталья Николаевна, Филичева Татьяна Петровна.....	394
ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОННОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАМКАХ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПОДХОДА	
Кузубов Алексей Алексеевич, Шашло Нина Владимировна.....	398
ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ ВНЕДРЕНИЯ НЕТАРИФНЫХ БАРЬЕРОВ В ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СТРАН	
Шашло Нина Владимировна, Сердюк Евгений Викторович, Чжао Лияо.....	403
СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ	
Юрьева Ирина Анатольевна, Масюк Наталья Николаевна.....	408
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОЛОГО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ	
Юсупова Гузель Фаридовна.....	412
<i>политические науки</i>	
КОММУНИКАЦИЯ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ Г. МОСКВЫ)	
Аветисов Эдуард Константинович.....	417
РАЗВИТИЕ АРХЕТИПИЧЕСКИХ ИДЕЙ ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В РАЦИОНАЛЬНЫХ ДИСКУРСАХ НОВОГО ВРЕМЕНИ	
Вронская Мария Владимировна, Филиппова Мария Константиновна.....	420
ОТРАЖЕНИЕ В ПЕЧАТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АЗЕРБАЙДЖАНА И ИЗРАИЛЯ	
Гаджиев Сурхай Физули оглу.....	424
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ СТРАН ЕС И США КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ	
Ерохов Владимир Алексеевич.....	427
ОСОБЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ ГЛОБАЛЬНОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	
Карпенко Александр Михайлович.....	433
ПОРЯДОК КАК УСТОЙЧИВЫЙ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОД ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	
Мамычев Алексей Юрьевич, Филиппова Мария Константиновна.....	436
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ	
Мамычев Алексей Юрьевич, Вронская Мария Владимировна.....	440
ПРАВОВОЙ МЕНТАЛИТЕТ КАК ОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА И ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В XXI ВЕКЕ	
Мордовцев Андрей Юрьевич, Мамычев Алексей Юрьевич.....	444
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ	
Сафронов Никита Сергеевич.....	448
ЭЛЕКТРОННОЕ УЧАСТИЕ КАК КАНАЛ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ ВЛАСТИ И ГРАЖДАН: ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ	
Чугунов Андрей Владимирович.....	453
НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА: ПОНЯТИЙНЫЙ АСПЕКТ	
Яруллина Ильясия Хатыповна.....	460
Условия размещения материалов	463

УДК 332.05

ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОННОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАМКАХ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПОДХОДА

© 2016

Кузубов Алексей Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры
«Международный бизнес и финансы»

Шашло Нина Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры
«Международный бизнес и финансы»

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя 41, E-mail: ninellsss@gmail.com)*

Аннотация. Данная статья посвящена оценке институционального механизма развития предпринимательства в рамках интеграционного подхода, которая вызывает необходимость применения нетрадиционной методологии анализа, сущность которой заключается в применении различных его видов для комплексной диагностики развития предпринимательства. В статье определены основные методологические положения синергетического, системного, эволюционного и институционального подходов к оценке институционального механизма развития предпринимательства. Дана характеристика проблемы применения каждого подхода и чем обусловлена сложность их применения. Также отмечено, что объективной необходимостью является применение такого подхода, который бы совмещал взгляды нескольких направлений исследования институционального механизма и такие виды анализа объекта исследования, которые максимально могли бы охарактеризовать качественные и количественные аспекты функционирования институционального механизма развития предпринимательства в России. По результатам проведенного исследования установлено, что только многоуровневая методика оценки институционального механизма позволит исследовать его аспекты в развитии предпринимательства: на уровне государства; на уровнях региона и сектора и на уровне субъектов хозяйствования. Использование различных инструментов анализа позволит определить основные институциональные ловушки предпринимательской среды на региональном, секторальном и субъектном уровнях. Особое внимание уделено предлагаемой методике анализа институционального механизма региона, которая поможет найти слабые звенья последнего и усовершенствовать составляющие, что ранее были недостаточно учтены при построении концепций секторального развития как государства, так и регионов.

Ключевые слова: институциональный механизм, эффективность функционирования, интеграционный подход, институты, институциональная среда, институциональное обеспечение предпринимательской деятельности, внешние факторы, предпринимательство.

EVALUATION INSTITUTIONAL MECHANISMS BUSINESS DEVELOPMENT IN THE INTEGRATION APPROACH

© 2016

Kuzubov Alexey Alexeyevich, candidate of economic sciences, associate professor
of "International Business and Finance"

Shashlo Nina Vladimirovna, candidate of economic sciences, associate professor
of "International Business and Finance"

*Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol Street 41, E-mail: ninellsss@gmail.com)*

Abstract. This article focuses on the evaluation of institutional mechanism for business development in the framework of an integrated approach, which necessitates the use of non-traditional methodology of the analysis, the essence of which is the use of its various types of integrated diagnostics business development. In the article the basic methodological principles of synergetic, systemic, institutional and evolutionary approaches to the assessment of the institutional mechanism of development of business. The characteristic problems of application of each approach and what is due to the complexity of their application. It is also noted that the objective necessity is the use of such an approach, which would combine the views of several areas of research such an institutional mechanism and analyzes the research object, which most could characterize the qualitative and quantitative aspects of the functioning of the institutional mechanism of development of business in Russia. According to the results of the study found that only a multi-level assessment methodology will allow the institutional mechanism to investigate aspects in entrepreneurship development: at the state level; at the levels of regions and sectors, and at the level of economic entities. Using a variety of analysis tools will determine the main institutional pitfalls of the business environment at the regional, sectoral and subject levels. Particular attention is paid to the proposed method of analysis of institutional mechanism in the region, which will help to find the weak links of the latter and improve the components that previously were not taken into account in the construction sector development concepts of both the state and the regions.

Keywords: institutional mechanism, the effectiveness of the operation, integration approach, institutions, institutional environment, institutional support of entrepreneurial activity, external factors, entrepreneurship.

Постановка проблемы. Для институционального механизма национальной экономики характерны государственно-региональные особенности, обусловленные конкретным государственным устройством, нормами и правилами, традициями, привычками, менталитетом, системой формальных и неформальных институтов, что вызывает необходимость диагностики фактического состояния среды функционирования предпринимательства в России. И сложность объекта исследования требует обоснования методики изучения институционального механизма развития предпринимательства.

Основной методической проблемой последнего является не только ограниченность конкретной эмпирической информации, которая характеризовала роль и связи компонент институционального механизма развития предпринимательства, но и отсутствие достаточно аргументированных и апробированных методик

проведения такого анализа. Поэтому даже имеющиеся теоретические разработки не подкреплены возможностью осуществлять прикладной анализ, который резко сужает практическую ценность институциональной теории для решения практических проблем формирования действенного институционального механизма развития предпринимательства. Аналогичная ситуация и в отношении методического обеспечения институционального анализа в процессе непосредственных прикладных исследований в этой сфере. Именно поэтому считаем необходимым обосновать инструментарий проведения оценки уровня развития институционального механизма осуществления предпринимательской деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций. Развитие институционализма как направления экономической науки освещены в работах основателей институциональной теории А. Алчиана [1], Т. Веблена [2],

В. Гамильтон [3], Д. Норта [4], А. Уильямсон [5], Дж. Ходжсон [6] и др. Достижения российской науки в сфере институциональных взглядов на развитие предпринимательства отражены в работах П. О. Лукша [7], А. Блинов [8], А. Городецкий [9], Д.С. Львов [10], В. Попов [11], В. Полтерович [12] и др.

Цель исследования. Целью работы является теоретико-методологический анализ подходов к исследованию институционального механизма развития предпринимательства и разработка интеграционного подхода и предоставления практических рекомендаций относительно его применения в практической деятельности субъектов хозяйствования. Задачами статьи является характеристика современных методик оценки институционального механизма, обоснование интеграционного подхода к исследованию объекта и описание характеристики применения предлагаемой методики для субъектов хозяйствования, определение способов исследования институционального механизма на макро-, мезо- и макроуровнях среды развития предпринимательства.

Изложение основного материала. Сложность применения подходов экономического анализа к оценке уровня благоприятности институционального механизма осуществления предпринимательской деятельности обусловлено неоднородной социальной природой главных компонентов институционального механизма – институций, свойства которых требуют особых подходов к их оценке. Проблема заключается в сложности осуществления количественного оценивания уровня развития институтов и их синергетического действия. Институты можно оценить лишь опосредованно, а именно: на основе субъективных оценок, интерпретированных с тем или иным уровнем корректности и возможности привлечения математического аппарата или же на основании количественных критериев, которые свидетельствуют о результатах влияния институтов.

Другим аспектом проблемы является то, что чаще всего идентификация институтов и их действенности требует субъективных оценок лиц, которые испытывают на себе соответствующее влияние, имеют отношение в пространственном или временном измерении в исследуемых явлениях или же имеют профессиональные квалификации для оценки реальной ситуации. Исследование конкретного институционального среды требует детального и глубокого объяснения респондентам сущности проблемы и соответствующих вопросов. К этому надо добавить технические проблемы, которые возникают в процессе организации глубоких социологических опросов и осуществлении интервью с многочисленными и разными по своему социальному статусу лицами, что требует наличия определенного критического уровня профессионализма инициаторов работы. Важно и то, что аналитическое оценивание результатов подобного исследования должно трактоваться максимально объективно, без влияния эмоций, политических взглядов или предпочтений аналитика, что, учитывая остроту и актуальность проблем осуществления предпринимательской деятельности, часто также проблематично.

Следовательно, идентификация наличия, природы и роли той или иной институции будет охватывать субъективное и объективное описание явлений, которые изучаются. Подчеркнем необходимость достижения системного описания институционального механизма, что требует аналитического описания и расчетов, которые отражают существенные взаимосвязи функционирования институтов.

Считаем, что исследования институционального механизма экономического развития должно быть построено на основе универсальных принципов экономического анализа, объединении методологических позиций системного, институционального, эволюционного и синергетического подходов.

Системный подход позволяет исследовать закономерный характер развития и причинно-следственные

связи институциональных трансформаций, выявить особенности развития институтов и субъектов хозяйствования в едином экономическом социуме. Именно через исследование системных связей раскрывается специфика среды предпринимательской деятельности, что позволяет воспроизвести проблемные сферы институциональной среды развития предпринимательства через призму экономических отношений.

Изменения социально-экономических систем или отдельных их блоков происходят непрерывно. Для более детального исследования этих изменений, а также учета факторов внешней среды (социально-экономической системы), системный метод должен быть дополнен другими специфическими методами. К ним прежде всего относятся эволюционный и институциональный подходы [13, 14].

Методологический аспект эволюционного подхода связывается с определением алгоритма, по которым реализуются экономические изменения [15, 16]. Как отмечает П. Лукша, достаточно указать на то, какие механизмы в рамках той или иной системы обеспечивают разнообразие среди сущностей, которые эволюционируют, отбор признаков (по принципу их «приспособляемости» к определенной среде) и воспроизведение этих сущностей [7, с. 22]. Следовательно, исследования по эволюционному подходом основывается на интеграции механизмов, обеспечивающих разнообразие институтов, их государственное регулирование, рыночный отбор и наследственность. Наличие унаследованных установок формирует базис для эволюции институционального механизма.

Эволюционный подход позволяет отражать экономический процесс в его взаимосвязи и взаимообусловленности с социокультурной динамикой. Сущность институциональных трансформаций раскрывается через понимание таких аспектов: 1) стабильность институциональных характеристик; 2) источники трансформаций; 3) действующая сила трансформаций; 4) направление трансформаций [17]. Методические подходы эволюционной теории помогут описать трансформационные изменения экономической системы, которые необходимо исследовать для понимания исходных основ институционального механизма сектора экономики и региона, определить фазы функционирования институционального механизма в направлении достижения оптимизированной среды развития предпринимательства.

Применение эволюционного подхода требует особого внимания к исследованию неформальных институтов. Их формирования и изменения происходят в течение длительного исторического периода, которые не поддаются или слабо поддаются прямому воздействию, поэтому эти институты воспринимаются как неизбежный атрибут рынка. В связи с этим исследование институциональной среды зачастую ограничивается анализом формальных институтов, нередко институциональная среда отождествляется с формальными институтами. Такой подход игнорирует значимость неформальных институтов при экономических преобразованиях и может привести из-за неучета объективной составляющей институциональной среды до ошибок и просчетов реформы [18], ведь именно неформальные институты характеризуют и обеспечивают реализацию и спецификацию формальных в практике хозяйствования.

Институциональный анализ характеризуется эклектичностью, привлечением различных сфер знаний, их методологии и понятийного аппарата, а также образованием общих для разных дисциплин понятий, таких как ограниченная рациональность, социальная укорененность, принудительная доверие и т. д. [19]. Институциональный анализ указывает на особенности и уникальность среды развития социально-экономических систем, позволяет исследовать спецификацию влияния факторов на развитие национальной экономики и ее секторов.

Синергетический подход описывает институциональный механизм развития предпринимательства как сложную открытую динамическую систему, которая функционирует в условиях изменяющейся среды, то есть ее нелинейное развитие и бифуркационный характер влияния факторов последнего. Применение методики синергетического подхода поможет наиболее точно отразить состояние реального институционального механизма развития предпринимательства в современных условиях. Ведь именно синергетический эффект от взаимодействия институтов и организаций формирует институциональную среду развития. Применение синергетического подхода дает возможность оценить результаты взаимодействия институтов, то есть насколько структура институционального механизма самоорганизованная.

Рассмотрев виды подходов к исследованию институционального механизма социально-экономических систем, считаем, что они могут отразить отдельные аспекты институционального механизма развития предпринимательства, и только их интеграция в единую методику позволит исследовать основные и побочные аспекты институционального механизма развития предпринимательства.

Интеграционный подход к изучению институционального механизма развития предпринимательства обуславливает необходимость применения нетрадиционной научной методологии анализа, сущность которой заключается в использовании различных видов анализов для комплексной диагностики развития предпринимательства.

При исследовании институционального механизма развития следует учитывать уровень функционирования и сферу приоритетов объекта исследования – общегосударственный, региональный, секторальный, субъектный. Ведь в конечном итоге понимание институционального механизма развития предпринимательства предусматривает построение стратегии совершенствования объекта анализа, то есть формирование путей согласования и достижения приоритетов разных уровней.

Изучение уровня развития институтов в едином механизме воздействия на предпринимательскую деятельность на трех уровнях приводит к пониманию их национальной и секторальной специфики, наличия в них определенного соотношения всеобщего и исключительного, что является основой идентификации региона и сектора, понимание особенностей конкретных учреждений, их недостатков и преимуществ.

Сложность структуры институционального механизма развития предпринимательства и возможностей его дифференциации конкретных условий предопределяет необходимость его диагностики в пространстве и времени, то есть исследование должно касаться различных временных периодов и конкретных регионов. Такой подход к анализу позволит выявить следственный характер институциональных изменений.

Рассматривая институциональный механизм развития субъектов хозяйствования, необходимо учесть комплексный характер влияния макрофакторов на развитие секторов национальной экономики, анализировать институты государственного уровня с позиций формирования среды функционирования субъектов хозяйствования: состояние развития национальной экономики, международных интеграционных связей, факторы государственного регулирования, уровень инвестиционной привлекательности страны и др.

Анализ взаимодействия и коллизийности формальных и неформальных институтов позволит оценить необходимость и эффективность институциональных трансформаций. На этом этапе важно рассмотрение причинно-следственных связей в различных институциональных средах национальных экономик, регионов и их секторов. То есть, можно проработать целесообразность институционального «выращивания» институциональ-

ной трансплантации.

Комплексный подход к исследованию институционального механизма на уровне сектора требует базирования на всестороннем анализе и на уровне национальной экономики. В настоящее время разработан ряд методик комплексной оценки условий развития экономики страны разнообразными международными организациями. Их цель – составление рейтингов инвестиционной привлекательности национальных экономик и формирование целостной картины их функционирования. Считаем, что изучение уровня институционального обеспечения механизма экономики страны по международным рейтингам позволит оценить качество построения механизма и его влияние на общество. Кроме того, важно то, что, использование международных рейтингов для рассмотрения институциональной среды позволяет проанализировать соразмерность примененных институциональных инструментов в разных странах и их регионах.

Считаем, что исследования институционального механизма на уровне государства, требует анализа позиции страны по нескольким методикам и на их основе определение ловушек институциональной среды с целью формирования направлений совершенствования институционального механизма развития национальной экономики.

Важное значение для оценки эффективности действия институционального механизма развития играет инвестиционная привлекательность национальной экономики и ее секторов, которая является результативной ситуацией действия институтов в едином механизме. Качественная оценка инвестиционной привлекательности страны изображает эффект от применяемых институциональных инструментов влияния.

Следует назвать такие международные индексы, как индекс развития человеческого потенциала (Программа развития ООН), индекс экономической свободы (Heritage Foundation), индекс конкурентоспособности (Всемирный экономический форум), индекс легкости ведения бизнеса (Всемирный банк), индекс инвестиционной привлекательности (Европейская бизнес-ассоциация) и др. Каждый индекс прямо или косвенно исследует институциональную среду ведения бизнеса.

По интеграционному подходу к оценке институционального механизма развития предпринимательства предлагаем максимально объективизировать оценку благоприятности институциональной среды осуществления предпринимательской деятельности через учет самых популярных индексов оценок международных компаний таким образом (1):

$$O_{umm} = \sqrt{\frac{O_{hdi\ ru}}{O_{hdi}} \times \frac{O_{h.f\ ru}}{O_{h.f}} \times \frac{O_{wef\ ru}}{O_{wef}} \times \frac{O_{d.b.\ ru}}{O_{d.b.}} \times \frac{O_{eba\ ru}}{O_{eba}}}, \quad (1)$$

где:

O_{umm} - интеграционная оценка институционального механизма развития предпринимательства в России;

$O_{hdi\ ru}$ - показатель России по индексу развития человеческого потенциала;

O_{hdi} - максимальный показатель, предусмотренный индексу развития человеческого потенциала;

$O_{h.f\ ru}$ - показатель России по индексу экономической свободы;

$O_{h.f}$ - максимальный показатель согласно индексу экономической свободы;

$O_{wef\ ru}$ - показатель России по индексу конкурентоспособности Всемирного экономического форума;

O_{wef} - максимальный показатель, предусмотренный индексу конкурентоспособности Всемирного экономического форума;

$O_{d.b.\ ru}$ - показатель России по индексу легкости ведения бизнеса

$O_{d.b.}$ - максимальный показатель, предусмотренный индексом легкости ведения бизнеса;

$O_{eba\ ru}$ - показатель России по индексу инвестиционной привлекательности Европейской бизнес-ассоциа-

ции.

Oeba - максимальный показатель, предусмотренный индексом инвестиционной привлекательности Европейской бизнес-ассоциации.

Институциональное обеспечение уместно рассматривать по отдельным перечнем показателей, на секторальном уровне, поскольку эффективное институциональная бизнес-среда национальной экономики, положительная динамика влияния и развития рыночных факторов еще не означает достаточного уровня развития институционального механизма конкретного сектора страны. В то же время, рассматривая институциональный механизм развития предпринимательства на секторальном уровне прежде всего нужно говорить о внешней среде осуществления предпринимательской деятельности.

Оценку уровня институционального обеспечения механизма развития предпринимательства, по нашему мнению, целесообразно осуществить с помощью методики оценки внешней среды - PEST-анализа (P - Policy - политика, E - Economy - экономика, S - Society - общество, T - Technology - технология). Отметим, что PEST-анализ обычно используется для оценки внешней среды субъектов хозяйствования, но мы предлагаем расширить сферу этого анализа до секторального уровня.

Для объективной оценки факторов внешней среды считаем целесообразным использовать баллы институциональных условий России, приведенные в Глобальном отчете о конкурентоспособности (подготовленном Всемирным экономическим форумом). Выбор рейтингового индекса объясняется тем, что в нем наиболее полно учтены институциональные условия функционирования экономических систем, которые достаточно детализировано подано по индикаторам. Кроме того, отметим, что индекс конкурентоспособности рассчитывается по регионам страны.

Учитывая специфичность объекта исследования, учитывать будем институциональные факторы политической, экономической, социокультурной и технологической составляющих предпринимательской среды функционирования. Однако индикаторы, представленные в отчете, касаются национальной экономики в целом и ее институциональных условий. Итак, для каждого показателя PEST-анализа рассчитывается отдельный коэффициент поправки.

Коэффициент поправки предлагаем рассчитывать, как соотношение между темпами роста значения определенного показателя по сектору и показателя национальной экономики в соответствующий период. Отметим, что в отдельных показателях невозможно рассчитать индивидуальные коэффициенты поправки, поэтому используем средний, который рассчитывается по формуле 2.

$$K_{\text{попр. ср.}} = \frac{\text{Темп роста валовой продукции сектора}}{\text{Темп роста ВВП страны}}, \quad (2)$$

Применение такой методики к оценке институционального обеспечения развития предпринимательства в определенном секторе позволит проанализировать секторальное соотношение привлекательности условий осуществления предпринимательской деятельности и может быть использован для оценки среды развития в региональном аспекте. Ведь институциональные различия регионов России и их различное социально-экономическое положение и ментальная окраска обуславливают необходимость исследования институционального механизма развития хозяйствующих единиц национальной экономики, который бы наиболее полно учитывал особенности региона, в котором они развиваются. Для предпринимательства такой подход особенно важен, потому, что деятельность его субъектов тесно связана как с территориальным расположением и соответствующими природно-климатическими факторами, так и с человеческим фактором и уровнем его консерватизма. Считаем, что именно анализ институционального механизма сектора на уровне региона наиболее полно по-

зволит проанализировать проблемы институциональной среды осуществления предпринимательской деятельности и конкретной территориальной единицы, которые играют важную роль при реализации государственных программ и решений.

Методика комплексного анализа институционального механизма развития позволит определить уровень развития институтов с учетом синергетического эффекта их взаимодействия с целью выявления путей совершенствования институционального механизма развития предпринимательства с учетом причинно-следственного характера институциональных изменений. Постоянный мониторинг институциональных индикаторов по предложенной нами методике позволит отследить направление и скорость развития институционального механизма и диагностировать институциональные проблемы, поможет предупредить возникновение институциональных ловушек.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В отличие от традиционных подходов, предлагаемая методология базируется на интеграционном подходе сочетание существующих и охватывает анализ всех составляющих функционирования институционального механизма развития предпринимательства: становление, современное состояние, противоречия и взаимосвязи, которое основывается на анализе субъективных и объективных показателях, качественных и количественных характеристиках функционирования институционального механизма. Такие особенности позволяют оценить уровень благоприятности институционального механизма развития предпринимательства во времени и пространстве, а также по трем уровням функционирования: макро-, мезо- и микро-. Дальнейших научных исследований требуют формирования моделей институционального механизма развития предпринимательства интегральных оценкам факторов влияния на предпринимательскую среду.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Alchian, A. Private Property and the Relative Cost of Tenure / A. Alchian / Public Stake in Union Power // Bradley. – 1958. – P. 350-371.
2. Веблен, Т. Теория праздного класса [Текст] / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
3. Hamilton, W. Institution. Encyclopedia of the Social Sciences. / W. Hamilton. – N.-Y. – 1932. – V. VIII. – 84 p.
4. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. – 180 с.
5. Уильямсон, А. Частная собственность и рынок капитала [Текст] / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – № 5. – С. 4-11.
6. Hodgson, J. M. Economics and institutions / J. M. Hodgson // A Manifesto for Modern Institutional Economics – Philadelphia, 1998. – 460 p.
7. Лукша, П. О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике [Текст] / П. О. Лукша. – СПб.: Алетей, 2009. – 208 с.
8. Блинов А. Малое предпринимательство и большая политика // Вопросы экономики, 1996, - №7. С.39-45.
9. Городецкий А. Об основах институциональной трансформации (теоретический аспект) // Вопросы экономики, 2000, - №10, - С.118-133.
10. Институциональная экономика: Учебное пособие / Под рук. акад. Д.С. Львова, - М.: ИНФРА-М, 2001. -318 с.
11. Попов В. Сильные институты важнее скорости реформ // Вопросы экономики, 1998, - №8, - С.56-70.
12. Полтерович, В. Стратегии модернизации, институты и коалиции [Электронный ресурс] / В. Полтерович. – Режим доступа : <http://www.institutiones.com/strategies>.
13. Шашло Н.В. Маркетинговая стратегия внешнеэкономической деятельности предприятий АПК Украины // Научные труды SWorld. 2007. Т. 9. № 4. С. 18-19.
14. Тамбовцев В. Институциональная динамика в переходной экономике // Вопросы экономики, 1998, - №5, -

С.29-40.

15. Ткаченко В.Г., Шашло Н.В. Доминирующие факторы эффективности внешнеэкономической деятельности предприятий АПК регионов // Экономика АПК. 2009. № 8. С. 19.

16. Тарануха Ю. Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономике.- М.: «Дело И Сервис», 2003.- 368 с.

17. Ворожбит О.Ю., Титова Н.Ю. Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2014. № 1. С. 134-139.

18. Корнева Е.В., Корень А.В. Факторы, влияющие на предпринимательскую активность региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 622.

19. Кузубов А.А., Максимова В.С. Взаимодействие финансово-кредитного механизма субъектов хозяйствования на принципах маркетинга // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 3 (26). С. 46-50.